

EL BARÓMETRO DEL COLEGIO DE ECONOMISTAS

SERVICIO DE ESTUDIOS

ÍNDICE

PRESENTACIÓN.....	3
1. CONCLUSIONES GENERALES.....	4
2. SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL DE LOS ENCUESTADOS.....	9
2.1. SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL POR COLECTIVOS PROFESIONALES.....	11
3. ECONOMÍA DE LA REGIÓN DE MURCIA Y ESPAÑOLA.....	13
3.1. SITUACIÓN ACTUAL DE LA ECONOMÍA REGIONAL RESPECTO A UN AÑO ANTES.....	13
3.2. COMPARATIVA DE LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ECONOMÍA REGIONAL FRENTE A LA ESPAÑOLA.....	15
3.3. COMPARACIÓN CON PREVISIONES ANTERIORES.....	18
3.4. SITUACIÓN PREVISTA PARA DENTRO DE SEIS MESES.....	18
4. FORTALEZAS DE LA ECONOMÍA REGIONAL.....	21
4.1. FORTALEZAS DE LA ECONOMÍA REGIONAL POR COLECTIVOS PROFESIONALES.....	23
5. DEBILIDADES DE LA ECONOMÍA REGIONAL.....	25
5.1. DEBILIDADES DE LA ECONOMÍA REGIONAL POR COLECTIVOS PROFESIONALES.....	27
6. EXPECTATIVAS DE CRECIMIENTO POR SECTORES DE ACTIVIDAD.....	29
6.1. EXPECTATIVAS DE CRECIMIENTO SECTORIAL POR COLECTIVOS PROFESIONALES	32
7. SITUACIÓN ECONÓMICO-FINANCIERA DE EMPRESAS Y HOGARES.....	32
8. EVOLUCIÓN DE LA DEMANDA FAMILIAR.....	34
9. ¿COMIENZA A LLEGAR CRÉDITO A EMPRESAS Y FAMILIAS?.....	35
10. MEDIDAS ANTICRISIS ADOPTADAS POR GOBIERNO NACIONAL.....	35
11. PERFIL DE LOS ENCUESTADOS.....	38

Presentación

Estimad@s compañer@s, amig@s y lectores en general:

Al igual que en las cinco ediciones anteriores, con esta publicación damos a conocer los resultados del sexto número de nuestro barómetro. Los datos que hoy ponemos a vuestra disposición se han gestado a partir del cuestionario distribuido entre una muestra significativa de nuestros colegiados durante un período a caballo entre el mes de mayo de 2009 y el de junio de 2009.

Siendo el objetivo principal del barómetro la realización de series comparativas, se mantuvieron las cuestiones centrales de los anteriores barómetros (preguntas de la 1 a la 8 del cuestionario) y tres cuestiones que aparecieron por vez primera hace tres ediciones, relacionadas con la situación económica y financiera de las empresas y familias murcianas (preguntas 9 a 12 del cuestionario). En este número, la situación coyuntural y de actualidad del momento aconsejó, además, formular preguntas relacionadas con la llegada de crédito a las empresas y hogares, y con la efectividad de las medidas anticrisis anunciadas en el último Debate sobre el Estado de la Nación por el Presidente del Gobierno.

Desde el Servicio de Estudios del Colegio de Economistas concluimos dando las gracias a todos los compañeros, ya que, de nuevo, habéis contribuido con una tasa de respuesta muy alta en la edición de este sexto barómetro.

Recibe un afectuoso y cordial saludo

Ramón Madrid Nicolás
Decano

1. Conclusiones generales

1º En relación con la **situación económica personal** del encuestado, un 12,2 % declara que se encuentra en *mejor* situación que un año antes, un 44,8 % declara estar *igual*, y un 43 % afirma estar *peor*. Por lo tanto, más de la mitad de los encuestados (un 55,2 %) indica que está *igual* o *mejor*, no obstante la lectura pormenorizada de los resultados en **comparación** con las respuestas ofrecidas en pasadas ediciones evidencia que, en promedio, **la valoración ha disminuido**, pues en esta edición el porcentaje de los que se declaran estar “mejor” es el más bajo de todas las ediciones realizadas, y, simultáneamente, la proporción de los que se declaran “peor” es el más alto.

2º La situación de la economía regional es valorada, en relación al año anterior, mayoritariamente a la baja. En concreto, emitió esta calificación un 96,6 % de los entrevistados, frente a un 2,9 % que la consideró *igual*, siendo nulo el porcentaje de encuestados que marcó la respuesta “*mejor*”. En **comparación** con las respuestas ofrecidas en pasadas ediciones, la proporción de entrevistados que considera que la economía ha empeorado se ha multiplicado por cuatro desde la edición del barómetro en junio de 2007. Y la proporción de los que perciben una mejor situación económica ha ido descendiendo hasta hacerse nula.

3º La situación económica **actual** de la Región de Murcia **es valorada prácticamente igual que la española**. La situación **actual** de la economía regional es valorada con un **3,62** sobre 10, ligeramente superior a la puntuación para el conjunto nacional, que es de **3,40**. **Igualmente sucede** con la situación económica **prevista para dentro de seis meses**, para la que la puntuación media correspondiente a la Región de Murcia es de **3,71** mientras que para España es de **3,58**.

4º De los datos obtenidos se desprende que la situación económica **es valorada al alza en el corto plazo**, tanto a escala regional como nacional. **Por colectivos profesionales**, los *empresarios y/o profesionales por cuenta propia* son los que evidencian una mayor valoración para el futuro inmediato, pues su pronóstico para dentro de seis meses en la economía regional es de 3,82 frente a un 3,71 correspondiente al total de encuestados. En cambio, los *asalariados*, del sector público, y privado evidencian una mayor cautela al pronosticar con un 3,48 y 3,53 respectivamente.

5º Tanto en relación con la economía regional como con la nacional, **la valoración actual se sitúa por encima de la previsión realizada seis meses atrás para el presente**. Para el ámbito regional la valoración de la situación actual es de 3,62, mientras que hace seis meses la previsión para el momento actual fue puntuada con un 3,13. Por lo tanto, se pone de manifiesto un cambio de percepción al alza en cuanto a la situación económica, tanto a

escala regional como nacional, siendo más acentuado en el caso de la Región de Murcia.

6º Queda consolidado que hay una fortaleza que destaca claramente por encima del resto, con un **67,2 %** de apoyos, que es la existencia de unas *“condiciones naturales de gran potencial para el desarrollo del sector agroalimentario, el turismo residencial y las energías renovables”*. Por detrás se sitúa, a más de 27 puntos de distancia (un **39,1 %**), la fortaleza *“existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia”*. Y en tercer lugar, se encuentra con un 36,8 % de respuestas la fortaleza *“gran competitividad de determinados productos”*. En esta ocasión, la fortaleza *“elevado crecimiento económico y creación de empleo”* cae al último lugar con un 1,7 %, frente al 50 % que recogió en la primera edición de diciembre de 2006.

En relación con las respuestas ofrecidas en las **pasadas ediciones**, puede destacarse: i) la consolidación en cabeza de la fortaleza identificada con la letra k. (*condiciones naturales de gran potencial para el desarrollo del sector agroalimentario, el turismo residencial y las energías renovables*); ii) el fuerte retroceso en la fortaleza identificadas con las letra b. (*dinámica demográfica favorable*) y e. (*elevado crecimiento económico y creación de empleo*); y iii) el ascenso respecto a las primeras ediciones de la fortaleza d. (*existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia*), de la fortaleza i. (*Creciente grado de innovación, técnica y gerencial, en la agricultura e industria agroalimentaria*) y de la fortaleza l. (*Gran competitividad de determinados productos*).

7º La mayoría de los encuestados, **en su conjunto** inciden en que la principal debilidad de la economía murciana es la *“insuficiencia de recursos hídricos”*, que la marcó el **63,8 %** de los economistas entrevistados. El segundo problema más señalado fue el *“escaso gasto en I+D+i por parte de las empresas”*, con un **48,9 %**. En tercer lugar se encuentra *“Déficit de infraestructuras y comunicaciones”* que señaló el **41,4 %** de los encuestados. Y en cuarto lugar, aparece la debilidad *“Paro”* que indicó el **39,7 %** de los economistas.

En **comparación** con las respuestas que se ofrecieron en pasadas ediciones, se puede observar un cambio en lo que venía siendo una tendencia descendente de las dos principales debilidades marcadas en las pasadas ediciones del barómetro. En contraposición, sobresale el **crecimiento** de la percepción del *“paro”* como problema, pues sus respuestas casi se han triplicado desde hace un año. El fuerte aumento detectado en la percepción de este último problema está en consonancia con el contexto económico en el que se encuentran las economías regional y nacional. También se observa un repunte respecto a la pasada edición en la debilidad *“inadecuado o deficiente nivel de cualificación de la fuerza de trabajo”*.

8º En relación con las expectativas de crecimiento, de los 10 sectores presentados, únicamente tres de ellos supera la nota que vendría a corresponder con un aprobado, es decir, el 5. Los sectores productivos sobre los que recaen las mayores expectativas de crecimiento, son **Agricultura** con una puntuación media de **5,12**; seguido muy de cerca por la *Industria agroalimentaria* con un **5,04** y *Turismo, ocio y hostelería* con un **5,02**. Por otro lado, destaca el sector **Construcción y urbanismo** como el que menor valoración suscita en el futuro inmediato, pues la puntuación media ha sido solamente de un **1,56** sobre 10.

En **comparación** con las puntuaciones medias ofrecidas en la pasada edición cabe destacar que para la totalidad de los sectores se produce una subida en las expectativas de crecimiento. En algunos casos esto supone romper con la tendencia decreciente que se venía produciendo en este indicador, y en otros casos, como en el de la Agricultura, esto supone afianzar aún más la tendencia creciente que se viene produciendo desde hace dos años.

9º Al igual que en la anterior edición, se ha preguntado sobre la **situación económico-financiera de las empresas** (resultados, rentabilidad, endeudamiento, etc.) **y de las familias de la Región** (ahorro, salarios, endeudamiento, etc.). En relación con el **momento actual** las puntuaciones medias, en una escala de 1 (*muy mala*) a 5 (*muy buena*), han sido de **2,16** para las empresas y de **2,33** para las familias. En cuanto a su posible **evolución en los próximos meses** un 49,4 % de entrevistados considera que la situación se mantendrá **igual** en el caso de las empresas y un 51,1 % hace la misma consideración para las familias. **No se ha preguntado acerca de la posible intensidad de dicha evolución por lo que no es posible emitir conclusiones al respecto.**

Resulta interesante destacar que en relación a las respuestas ofrecidas en la pasada edición, **se produce un cambio cualitativo importante**. Así, en relación con las perspectivas para la situación de las empresas, mientras que en **enero 2009** el **67,5 %** de los entrevistados consideró que la situación iría a peor, en esta edición dicho porcentaje ha caído hasta el **31,6 %**. Y de forma similar, para el caso de las familias, si en **enero de 2009** el **70 %** pronosticó una evolución desfavorable, ahora dicho pronóstico sólo es señalado por el **34,5 %** de la muestra.

10º Un **35,1 %** de entrevistados considera que la **demanda de consumo por parte de las familias** sufrirá una **disminución** en los próximos seis meses, y un **50,6 %** emite la misma opinión en relación con la **compra de viviendas**. **En comparación** con la respuesta del barómetro anterior (junio 2008), se pone de manifiesto una reducción en dichos porcentajes, pues en aquel momento un 66,9 % de economistas consideró que la demanda de consumo

disminuiría, un 82,5 % hizo la misma consideración para la compra de viviendas.

También en esta pregunta se produce un **cambio cualitativo destacable** en relación a los resultados del barómetro de enero de 2009. Si en aquella ocasión, el **67 %** señaló que la evolución de la *demanda de consumo disminuiría* en el futuro inmediato, ahora dicho porcentaje se ha reducido al **35,1 %**. Así mismo sucede para el ítem *compra de vivienda*, para el que el **82,5 %** de entrevistados en enero de 2009 pronosticaba un descenso en seis meses vista, mientras que ahora el porcentaje que emite ese mismo pronóstico se ha reducido hasta el **50,6 %**.

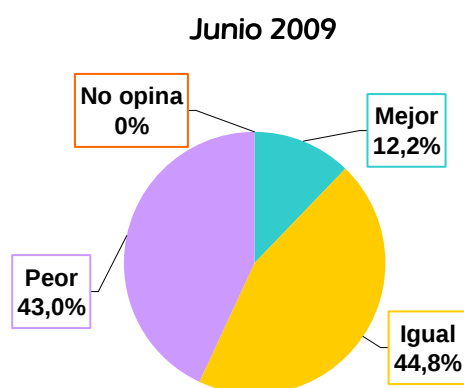
11º Se solicitó el grado de desacuerdo o acuerdo (**en una escala de 0 a 5**) en relación a la cuestión de que si los encuestados creen que “*esta llegando nuevamente crédito a las empresas y hogares españoles*” tras las ayudas canalizadas desde las Administraciones Públicas (incluido el Banco Central Europeo) hacia las entidades financieras. Mayoritariamente el conjunto de los encuestados esta “*en desacuerdo*” (**51,1 %**) o “*en total desacuerdo*” (17,8 %) lo que supone situarse rondando el 80 % los que disienten de esta afirmación.

12º En último lugar, a los economistas se les pregunta **acerca de la efectividad que a su juicio** tienen algunas de las medidas recientemente anunciadas por el Gobierno Central en el Debate sobre el Estado de la Nación para paliar los efectos de la crisis. Dicha efectividad se graduaba desde el 0 (“*nula*”) a 10 (“*mucha*”). La medida a la que se le asigna un mayor efecto de las presentadas en el cuestionario es la de “*Reducción en cinco puntos el Impuesto de Sociedades durante tres ejercicios a las empresas de menos de 25 trabajadores y un volumen de negocios inferior a 5 millones de euros que a 31 de diciembre de 2009 mantengan o mejoren su plantilla media de 2008*” (señalada con la letra e.) que ha obtenido una valoración de **5,58 puntos**. A escasa distancia, por detrás, queda ocupando la segunda posición la iniciativa “*Medidas ICO Liquidez de créditos a las familias y a las empresas*” (letra d.), con una puntuación de **5,24 puntos**. En tercer lugar, con una puntuación de 4,76 está la medida “*ayuda directa a la compra de automóviles*” (letra b.). La cuarta menor valoración corresponde a una “*nueva dotación para el Fondo de Inversión Local*” (letra c.) con un 4,65. Y por último, la medida cuya efectividad es menos valorada, con sólo una puntuación de 2,27, es la “*supresión para las rentas que superen los 24.000 euros, de las exenciones fiscales por compra de una vivienda a partir de 2011*” (letra a.). Por colectivos profesionales se aprecian algunas diferencias. Así, tanto para “*empresarios y/o profesionales por cuenta propia*” como para “*asalariados del sector privado*” las tres primeras medidas, por orden decreciente de puntuación, son las señaladas con las letras e., d. y c., mientras que para los “*asalariados del sector público*” las tres primeras son las identificadas con las letras d., e. y b.

2. Situación económica personal de los encuestados

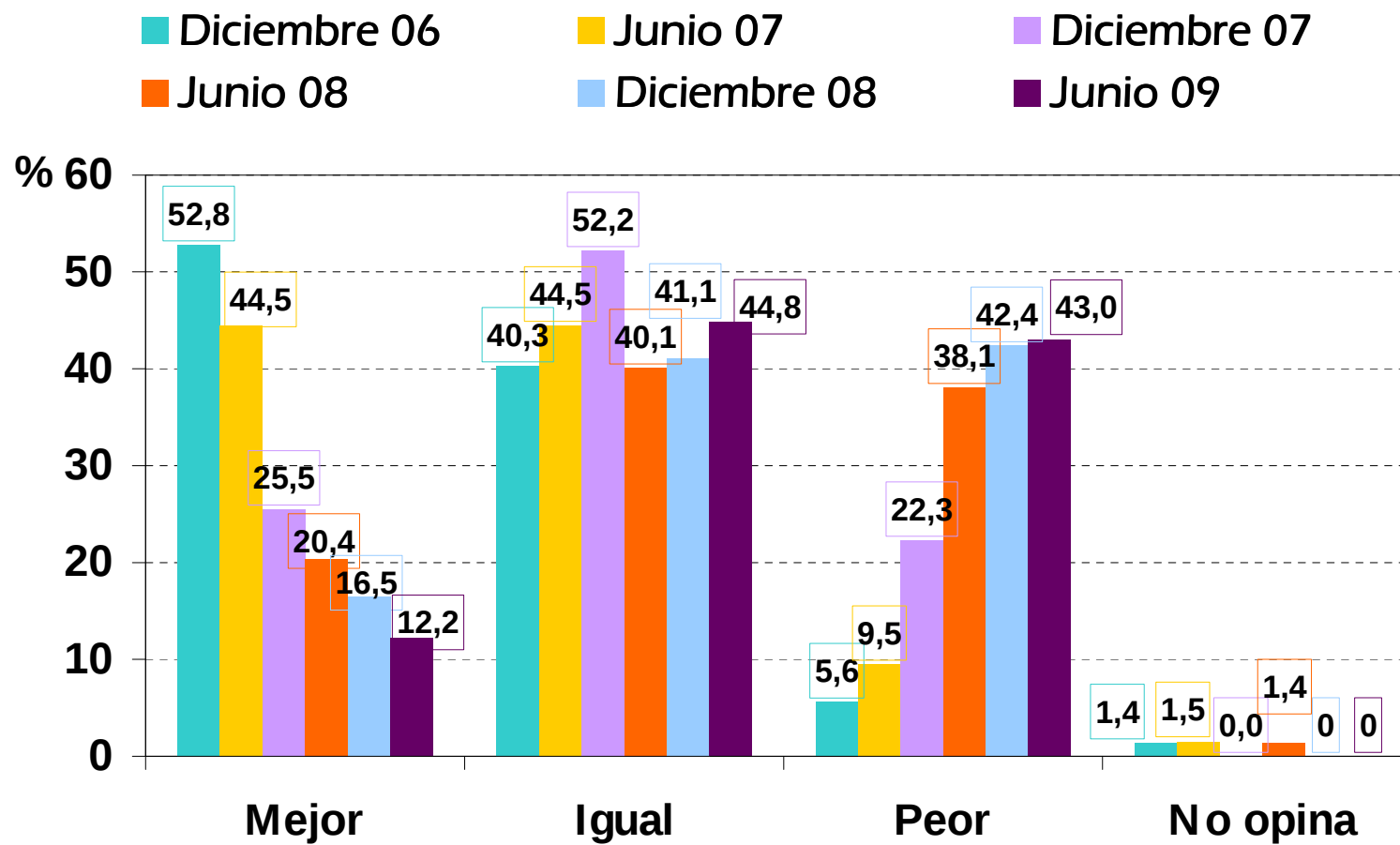
A los encuestados se les plantea la pregunta de si creen que su **situación económica personal** es *mejor*, *igual* o *peor* que **un año antes**. Un **12,2%** manifiesta estar **mejor**, un **44,8 %** declara encontrarse **igual** y un **43%** se declara en **peor** situación (gráfico 1).

Gráfico 1 Situación económica personal respecto a un año atrás



Se ofrece la comparación con las respuestas emitidas en los anteriores cuestionarios y destaca el hecho de que, en general, **la valoración de los encuestados ha descendido de forma sensible en ese período**. En el gráfico 2 se comprueba que mientras que en diciembre de 2006 un 52,8 % afirmaba estar *mejor* que un año atrás, en diciembre 2008 ese porcentaje ha bajado al 16,5 % llegando al actual 12,2 % en junio 2009. Y en relación con los que se encuentran en una situación *peor*, si en junio 2007 un 9.5 % opinó haber empeorado respecto a un año atrás, en junio 2009 ese porcentaje se ha más que cuadruplicado, llegando al 43 %.

Gráfico 2 Situación económica personal respecto a un año atrás

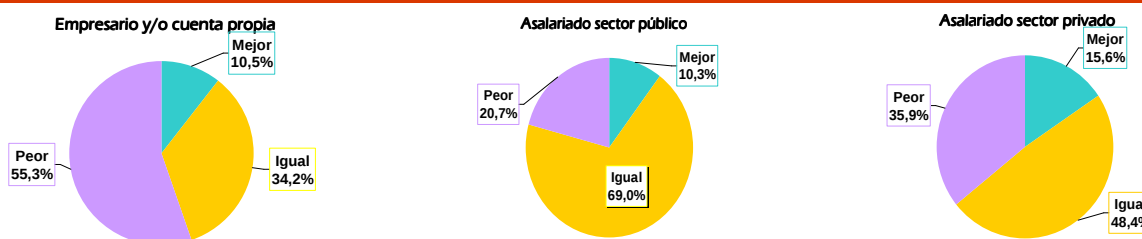


2.1 Situación económica personal por colectivos profesionales

En referencia a las respuestas suministradas en junio de 2009 (gráfico 3), el grupo que en una mayor proporción declara encontrarse en una *mejor* situación económica que un año antes, es el de *asalariados del sector privado*, pues así lo señaló un 15,6 % de los mismos. Un 10,5 % de los *profesionales por cuenta propia* y un 10,3 % de los *asalariados del sector público* manifiestan la misma opinión.

Por el contrario, se puede observar que el colectivo con una mayor proporción de encuestados que declara encontrarse en *peor* situación que un año antes es el de *empresarios y/o profesionales por cuenta propia*, tal y como indicó más de la mitad de los mismos (55,3 %). En segundo lugar, los *asalariados del sector privado*, con un porcentaje del 35,9 %. Y finalmente, el 20,7 % de los *asalariados del sector público* manifestaron haber empeorado.

Gráfico 3 Situación económica personal por grupos profesionales



En los gráficos 4 a 6 se refleja la **evolución**, para cada colectivo, de las respuestas ofrecidas en los barómetros realizados hasta el momento. A la vista de estos gráficos se pueden observar resultados comunes en todos los colectivos y, simultáneamente, rasgos diferenciales. Entre los primeros, se observa que respecto al barómetro anterior (diciembre 2008) se reduce el porcentaje de los que se declaran *mejor*.

Entre los rasgos diferenciales por colectivos, se puede observar que hay diferencias significativas entre, por un lado, *empresarios y/o cuenta propia* y *asalariados del sector privado*, y, por otro lado, *asalariados del sector público*. Desde junio de 2007, la proporción de entrevistados que declaran haber *mejorado* en el último año, se ha reducido significativamente entre *empresarios* y *asalariados del sector privado*. En concreto se ha producido una caída de 41,4 y 29 puntos porcentuales, respectivamente. Por el contrario, el porcentaje de *asalariados del sector público* que han manifestado haber experimentado una mejoría en junio de 2009 ha descendido con menor intensidad, en concreto 20 puntos respecto al barómetro de junio de 2007.

Gráfico 4 Situación económica personal respecto a un año atrás

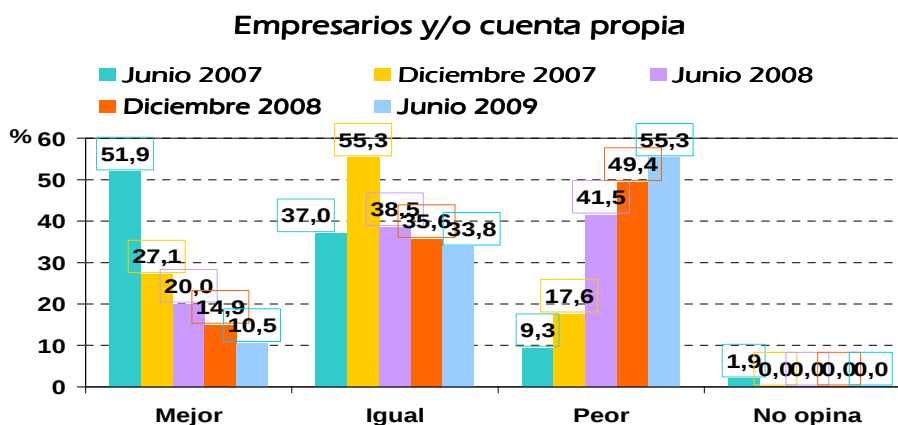


Gráfico 5 Situación económica personal respecto a un año atrás

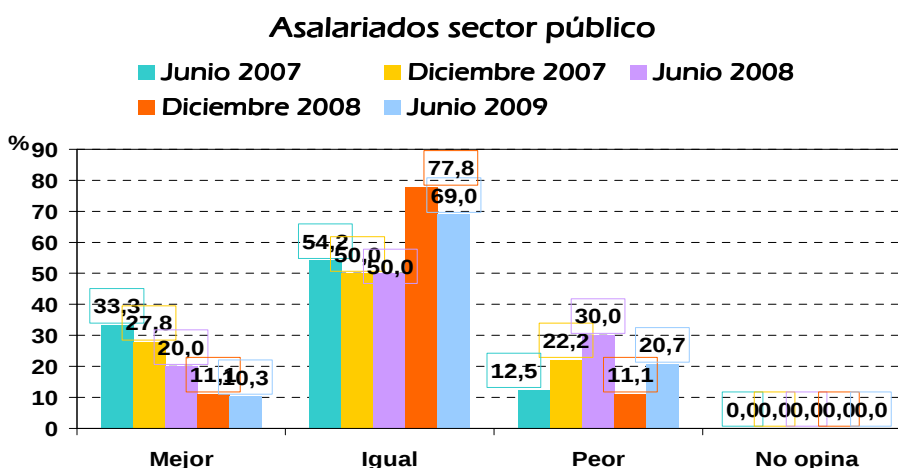
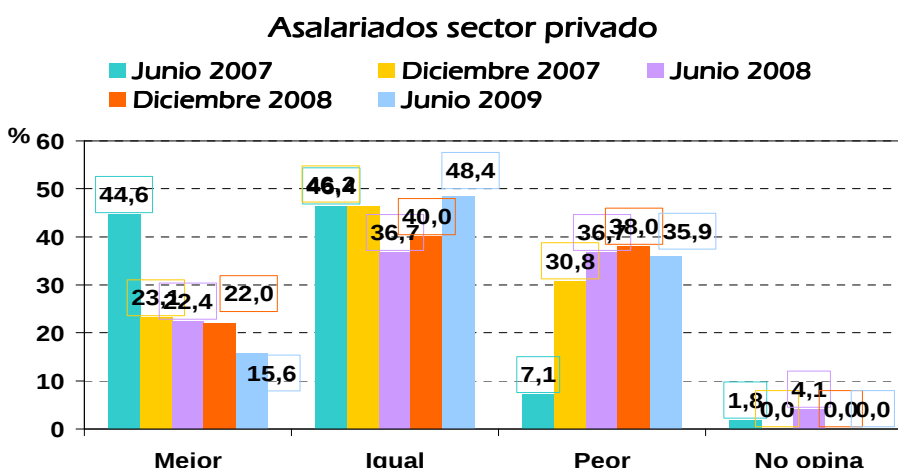


Gráfico 6 Situación económica personal respecto a un año atrás



Igualmente, la proporción de entrevistados que declaró estar *peor* creció considerablemente **entre junio de 2007 y junio de 2009** para los colectivos *empresarios y/o cuenta propia* y *asalariados del sector privado*, pues para los primeros dicha proporción aumentó en 46 puntos porcentuales y para los

segundos lo hizo en 28,8 puntos. Por el contrario, para los *asalariados del sector público*, dicho porcentaje ha aumentado en menor medida (8,2 puntos porcentuales).

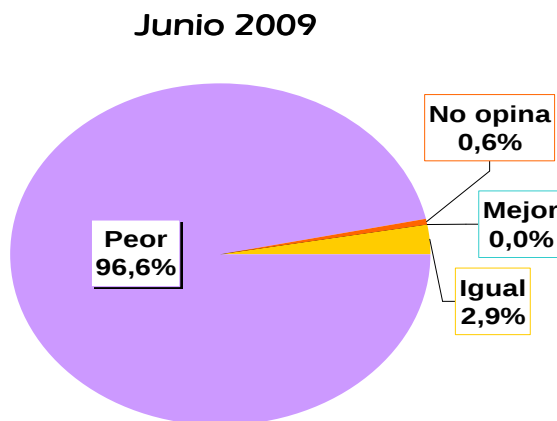
También se puede observar, que en todos los barómetros llevados a cabo hasta la fecha, para el colectivo de *asalariados del sector público*, el mayor porcentaje de respuestas se concentra en la respuesta *igual* que un año antes.

3. Economía de la Región de Murcia y de España

3.1. Situación actual de la economía regional respecto a un año antes

Se pregunta sobre la percepción de la situación económica regional con respecto a hace un año, obteniéndose los siguientes resultados (gráfico 7): un 96,6 % de los encuestados piensa que ha empeorado, un 2,9 % opina que sigue igual, y ningún entrevistado ha percibido mejora alguna. El resto, 0,6 %, no emite juicio. Es decir, que prácticamente hay consenso en cuanto al deterioro de la situación económica regional en el último año, tal y como ya sucedió en la pasada edición del barómetro.

Gráfico 7 Situación económica murciana respecto a un año atrás

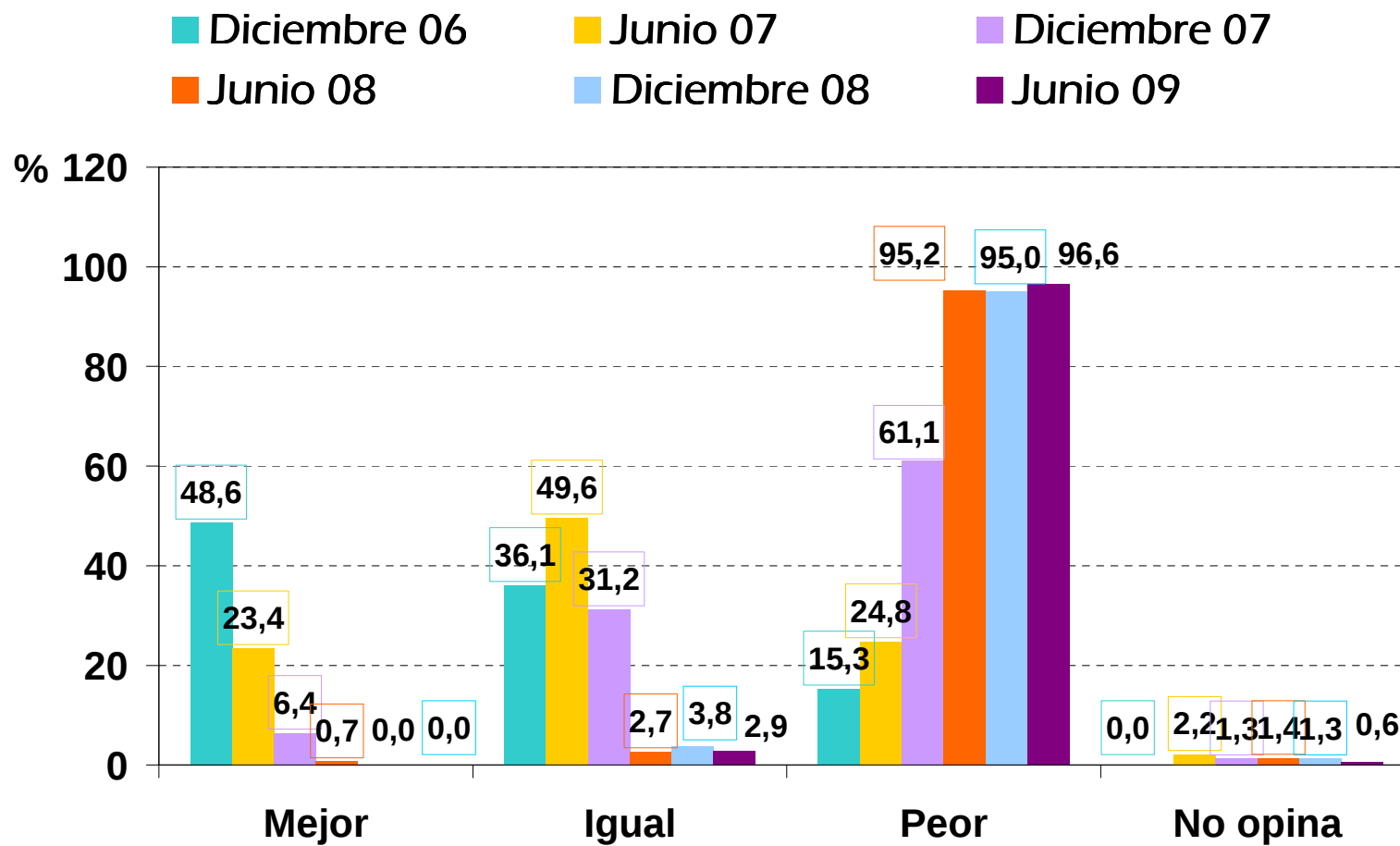


Por colectivos de economistas, no se aprecian diferencias dignas de mención a la hora de calificar la situación económica regional respecto a un año atrás.

En el gráfico 8 se ofrece la **comparación** con las opiniones expresadas en las anteriores ediciones. Esta comparativa pone de manifiesto **una percepción a la baja** en la situación económica murciana, que se consolida desde las dos últimas ediciones. En concreto, se observa que la proporción de encuestados que califican dicha situación como *mejor que un año atrás* ha ido descendiendo sucesivamente hasta hacerse nula. Y simultáneamente, el

porcentaje de los que opinan que la situación es *peor*, se ha multiplicado por 4 aproximadamente, pasando de un 24,3 % en la segunda edición del barómetro en junio 2007 a un 96,6 % en la presente edición.

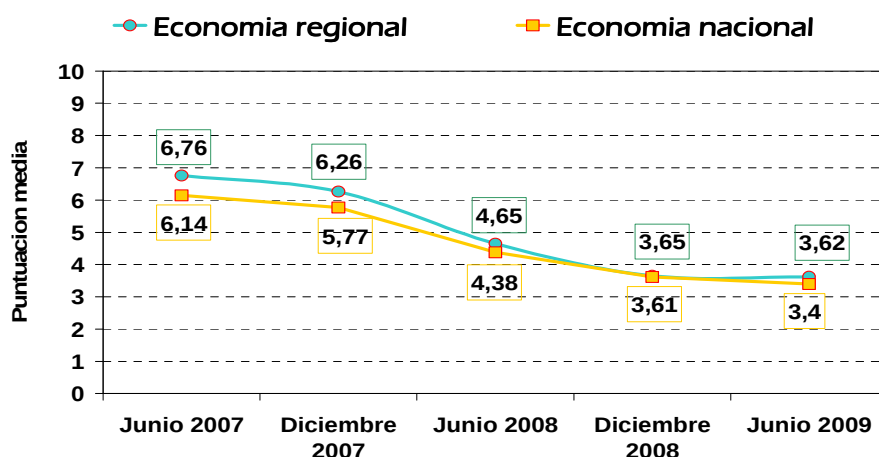
Gráfico 8 Situación económica murciana respecto a un año atrás



3.2. Comparativa de la situación actual de la economía regional frente a la española

En una escala de **0** (*“muy mala”*) a **10** (*“muy buena”*), la situación actual de la **economía regional** ha sido valorada, en promedio, con **3,62 puntos**, lo que supone prácticamente repetir la puntuación correspondiente a la pasada edición. La puntuación para la **economía española** ha sido de **3,40 puntos**, lo que supone 0,21 puntos por debajo de la de diciembre de 2008. Se percibe, pues, **un descenso ligeramente más acentuado** en la economía nacional que en la regional (gráfico 9). También se observa que la puntuación de la economía regional continúa por encima de la nacional, aunque la brecha ha quedado reducida únicamente a veintidós centésimas.

Gráfico 9 Situación actual (0 = “muy mala”; 10 = “muy buena”)



En el gráfico 10 se muestra la distribución porcentual de las respuestas proporcionadas por los entrevistados. Se observa que las puntuaciones más marcadas, en igual porcentaje, para la economía española han sido el **3** y el **4**, mientras que para la economía regional ha sido el **4**.

En la tabla 1 se recogen las puntuaciones medias sobre la situación económica **actual** que los economistas de la Región han venido ofreciendo en todas las ediciones del barómetro.

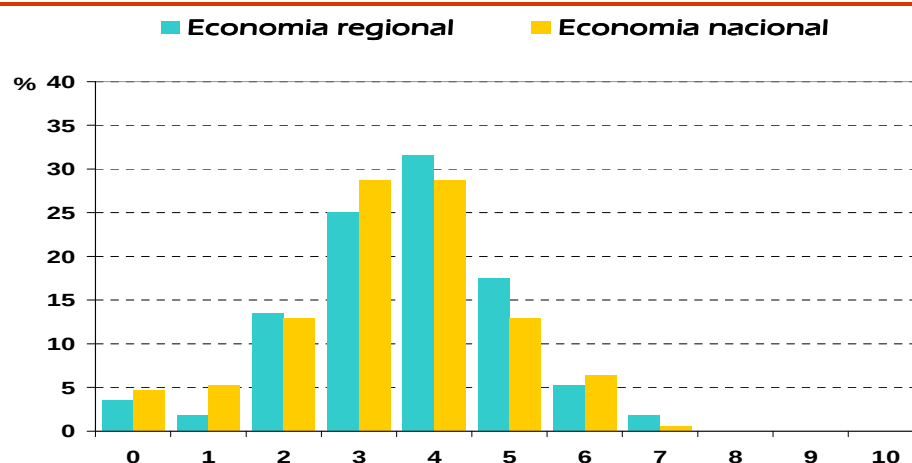
Tabla 1 Situación económica actual

	Dic. 06	Jun. 07	Dic. 07	Jun. 08	Dic. 08	Jun. 09
Economía regional	6,72	6,76	6,26	4,65	3,65	3,62
Economía española	6,31	6,14	5,77	4,38	3,61	3,40

Como se puede observar la economía murciana ha sido valorada en todos los casos **por encima** de la economía nacional, si bien la diferencia se va reduciendo desde junio de 2007. Si en aquella ocasión la diferencia a favor de

Murcia fue de 0,62 puntos, en esta edición dicho diferencial ha quedado en 0,22 puntos.

Gráfico 10 Situación actual (0 = “muy mala”; 10 = “muy buena”)



Atendiendo a la **situación profesional** de los encuestados, las puntuaciones medias para la economía de la Región de Murcia quedan recogidas en la tabla siguiente.

Tabla 2 Situación económica actual en la Región de Murcia por colectivos.

	Jun. 07	Dic. 07	Jun. 08	Dic. 08	Jun. 09
Empresarios y/o cuenta propia	6,66	6,36	4,57	3,34	3,40
Asalariados sector público	7,04	6,16	4,63	3,83	3,51
Asalariados sector privado	6,72	6,15	4,82	4,04	3,39
Parados	6,50	-	3,00	3,00	5,00
Jubilados	7,00	6,00	4,50	-	5,00

En lo referente a la economía española, la siguiente tabla muestra los resultados.

Tabla 3 Situación económica actual en España por colectivos.

	Jun. 07	Dic. 07	Jun. 08	Dic. 08	Jun. 09
Empresarios y/o cuenta propia	6,01	5,85	4,22	3,46	3,39
Asalariados sector público	6,25	6,05	4,40	3,44	3,20
Asalariados sector privado	6,18	5,51	4,57	3,86	3,37
Parados	6,50	-	4,00	4,25	4,00
Jubilados	7,00	6,00	5,00	-	4,00

Se observa que, a diferencia de las pasadas ediciones, en esta ocasión la puntuación media de *asalariados sector público* para la economía regional es superior a la nacional (3,51 frente a 3,20). Para los otros dos grandes colectivos (empresarios y asalariados del sector privado) las puntuaciones regional y nacional no presentan diferencias significativas.

3.3. Comparación con previsiones anteriores

En la tabla 4 se compara la puntuación sobre la situación actual respecto a la previsión que hace seis meses se hizo para el momento presente.

Tabla 4 Comparativa de la situación actual con la previsión anterior.

	Puntuación actual Junio 09	Previsión realizada en Diciembre 08	Diferencia
Economía murciana	3,62	3,13	+0,49
Economía española	3,40	3,06	+0,34

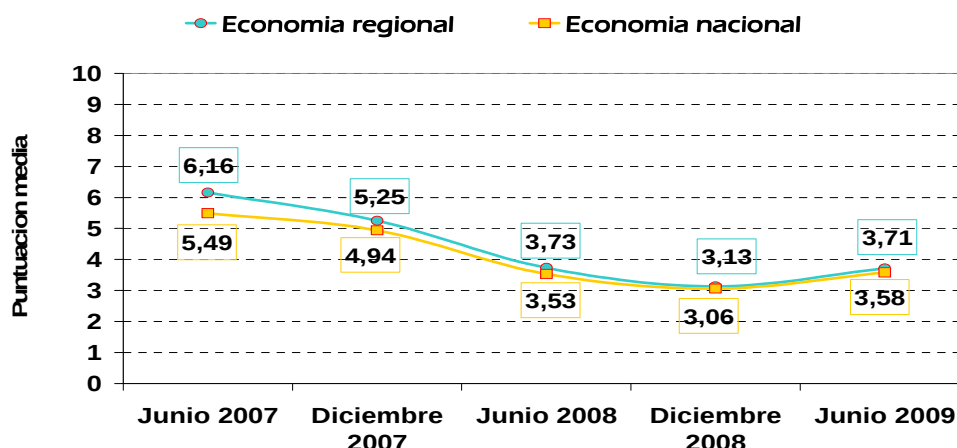
Se observa que la valoración difiere de la previsión realizada hace seis meses para el momento presente. A diferencia de lo sucedido en las dos pasadas ediciones (diciembre 08 y junio 08), en esta edición la puntuación obtenida por la situación actual es superior a la puntuación que para el momento presente se realizó hace seis meses. Por lo tanto, se pone de manifiesto un cambio de percepción al alza en cuanto a la valoración de la situación económica, tanto a escala regional como nacional, siendo algo más acentuado en el caso de la Región de Murcia. Este resultado está en línea con los últimos datos de los índices de confianza registrados por diversos organismos. Así por ejemplo, el Indicador de Confianza del Consumidor que elabora mensualmente el ICO ha registrado cuatro aumentos consecutivos desde el pasado mes de febrero, o el aumento de un 11 % en el Índice GfK de Sentimiento del Consumidor en Alemania en su última actualización de julio.

3.4. Situación prevista para dentro de seis meses

En una escala de **0** (“*muy mala*”) a **10** (“*muy buena*”), la situación prevista para la economía **regional** dentro de **seis meses** ha sido puntuada con un **3,71**, mientras que la puntuación media para la economía **española**, para el mismo período, es de **3,58** puntos. Respecto a la puntuación ofrecida para la situación actual, las puntuaciones son superiores, lo que pone de manifiesto que las previsiones muestran un cambio positivo de tendencia, lo cual es coherente con el resultado comentado en el epígrafe anterior.

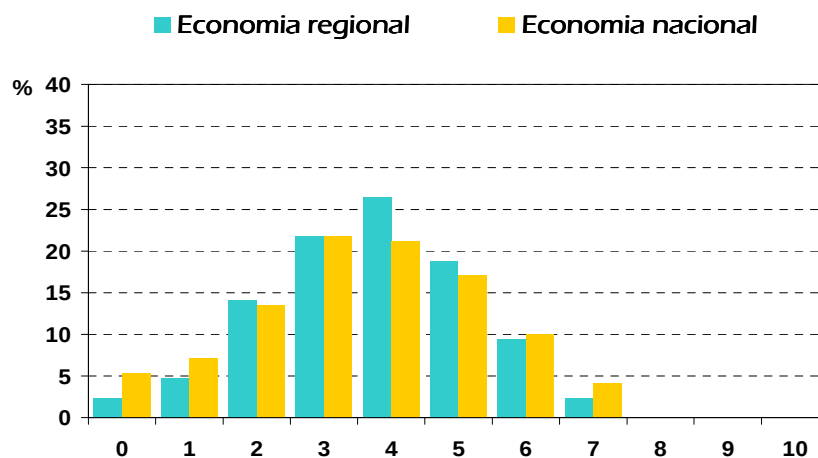
En el gráfico 11 se ofrecen las puntuaciones que en los sucesivos barómetros han avanzado los economistas para la situación económica en los seis meses siguientes al momento de responder. La tendencia a la baja de tales previsiones ha sido corroborada por la evolución real de la economía desde junio 2007, es decir, los hechos han estado en consonancia con la previsión de los economistas regionales, hasta esta última previsión que muestra una ligera subida para los próximos seis meses.

Gráfico 11 Situación prevista (0 = “muy mala”, 10 = “muy buena”)



En el gráfico 12 se muestra la distribución porcentual de las respuestas proporcionadas por los entrevistados en junio 2009. Se observa que la puntuación más marcada, para el caso de la economía murciana ha sido el 4, mientras que para la economía española el 3 queda ligeramente por encima del 4.

Gráfico 12 Situación prevista (0 = “muy mala”, 10 = “muy buena”)



En la tabla 5 se resumen las valoraciones medias.

Tabla 5 Situación económica. Puntuaciones medias Junio 09

	Actual	Prevista para seis meses
Economía regional	3,62	3,71
Economía española	3,40	3,58

Se puede concluir que:

La situación de la economía regional es ligeramente mejor valorada que la española, tanto en el momento actual como a seis meses vista. La situación económica es valorada ligeramente al alza en el corto plazo, tanto a escala regional como nacional.

Por **categorías profesionales** (tabla 6), la puntuación otorgada a la situación de la economía **regional dentro de seis meses** por parte de *empresarios y/o profesionales por cuenta propia* es **3,82**, por parte de los *asalariados del sector público* es **3,48** y la correspondiente a los *asalariados del sector privado* es de **3,53**.

En lo referido a la economía **española**, los *empresarios* la puntúan con un **3,67** sobre 10, los *asalariados del sector público* con un **3,72** y los *asalariados del sector privado* con un **3,26**.

Tabla 6 Situación económica. Puntuaciones medias por categorías profesionales

	Reg. Murcia		España	
	Actual	Prevista	Actual	Prevista
Empresarios y/o prof. cta. propia	3,40	3,82	3,39	3,67
Asalariados sector público	3,51	3,48	3,20	3,72
Asalariados sector privado	3,39	3,53	3,37	3,26

A la vista de estos datos se puede destacar que:

Se observa que aunque en promedio la totalidad del colectivo entrevistado realiza una previsión al alza, existen diferencias entre los distintos subgrupos. Así, para el ámbito regional, mientras que *empresarios y asalariados del sector privado* puntúan al alza el futuro inmediato en relación al presente, los *asalariados del sector público* manifiestan una valoración ligeramente inferior para dentro de 6 meses (3,51 en la actualidad frente a un 3,48 de previsión)

Y en cuanto al ámbito nacional, empresarios y asalariados del sector público son los que manifiestan una puntuación creciente, mientras que son los asalariados del sector privado los que manifiestan un apercpción a la baja (3,37 en la actualidad frente a un 3,26 de previsión)

Por tanto, los asalariados del sector público perciben mayores dificultades que los otros dos colectivos en cuanto al contexto regional se refiere, mientras que los asalariados del sector privado son los que se manifiestan en el mismo sentido que los anteriores, pero para el contexto español. Para ambos ámbitos geográficos los empresarios y/o profesionales por cuenta propia declaran una previsión creciente.

4. Fortalezas de la economía regional

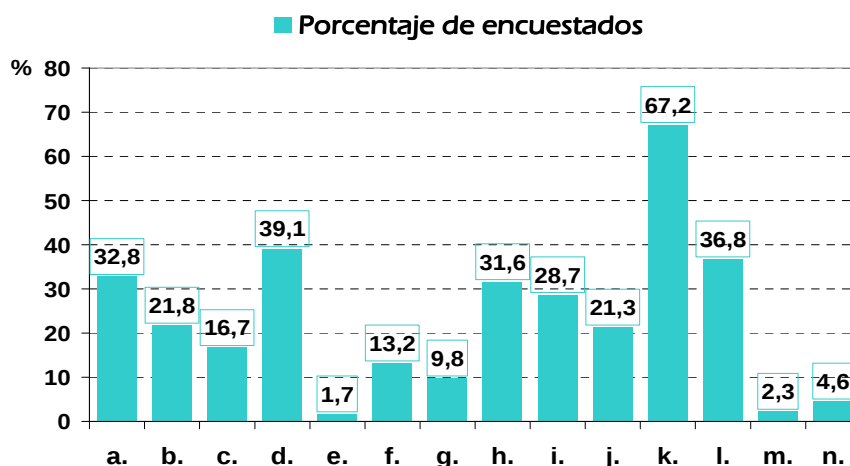
En la encuesta se pide que se señalen, como máximo, cuatro fortalezas o virtudes que a juicio del entrevistado tiene la economía de la Región de Murcia. Las fortalezas que se ofrecían en la encuesta son las mismas que en pasadas ediciones, que son:

- a. Existencia de un adecuado clima económico, social y político
- b. Dinámica demográfica favorable
- c. Tejido empresarial flexible y orientado a actividades con ventajas comparativas
- d. Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia
- e. Elevado crecimiento económico y creación de empleo
- f. Existencia de un potente tejido formativo de educación superior
- g. Amplia red de centros tecnológicos con un elevado nivel de cooperación con las *PYMES*
- h. Consolidación de un entramado de relaciones económicas entre las actividades turísticas, agroalimentarias, comerciales y logísticas
- i. Creciente grado de innovación, técnica y gerencial, en la agricultura e industria agroalimentaria
- j. Existencia de espacios naturales ordenados territorialmente con elevado potencial de desarrollo turístico
- k. Condiciones naturales de gran potencial para el desarrollo del sector agroalimentario, el turismo residencial y las energías renovables
- l. Gran competitividad de determinados productos
- m. Adecuada planificación y programación relacionadas con el bienestar social y la igualdad de oportunidades
- n. Adecuada planificación y programación relacionadas con el medio natural que permiten mantener un elevado nivel de conservación.

En el gráfico 13 se muestra el porcentaje de encuestados que señala cada fortaleza de las indicadas anteriormente.

Como se observa, hay una fortaleza que destaca claramente por encima del resto, con un **67,2 %** de apoyos, que es la existencia de unas “*condiciones naturales de gran potencial para el desarrollo del sector agroalimentario, el turismo residencial y las energías renovables*” (letra k). Por detrás se sitúa, a más de 27 puntos de distancia (un **39,1 %**), la fortaleza “*existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia*” (letra d). Y en tercer lugar, con un 36,1 %, “Gran competitividad de determinados productos” (letra l). En esta ocasión, la fortaleza “*elevado crecimiento económico y creación de empleo*” cae al último lugar con un 1,7 %, frente al 50 % que recogió en la primera edición de diciembre de 2006.

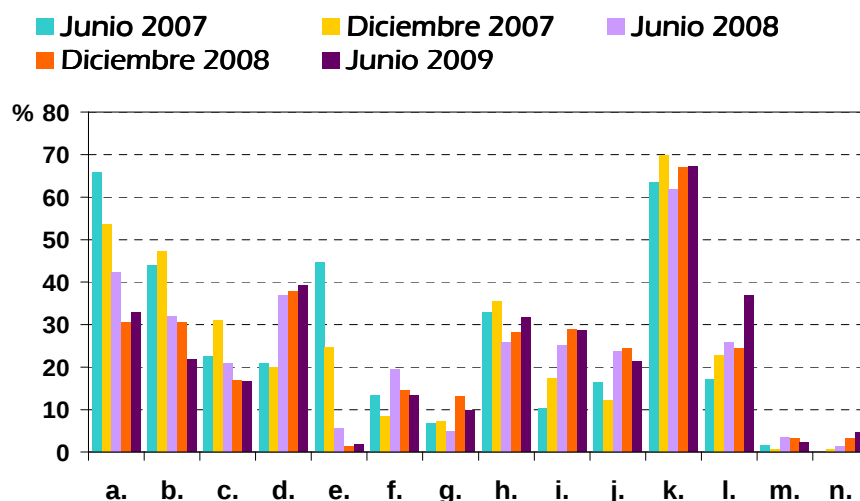
Gráfico 13 Fortalezas de la economía regional



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

En relación con las respuestas ofrecidas en las **pasadas ediciones** (gráfico 14), puede destacarse: i) la consolidación de la fortaleza identificada con la letra k. (*condiciones naturales de gran potencial para el desarrollo del sector agroalimentario, el turismo residencial y las energías renovables*); ii) el fuerte retroceso en la fortaleza identificadas con las letra b. (*dinámica demográfica favorable*) y e. (*elevado crecimiento económico y creación de empleo*); y iii) el ascenso y consolidación de las fortalezas d. (*existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia*), i. (*Creciente grado de innovación, técnica y gerencial, en la agricultura e industria agroalimentaria*) y de la fortaleza l. (Gran competitividad de determinados productos).

Gráfico 14 Fortalezas de la economía regional. Comparativa.

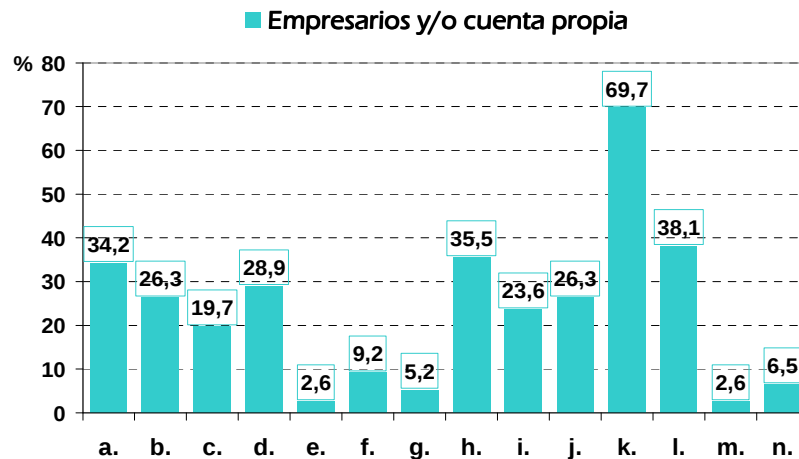


Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

4.1. Fortalezas de la economía regional por colectivos profesionales

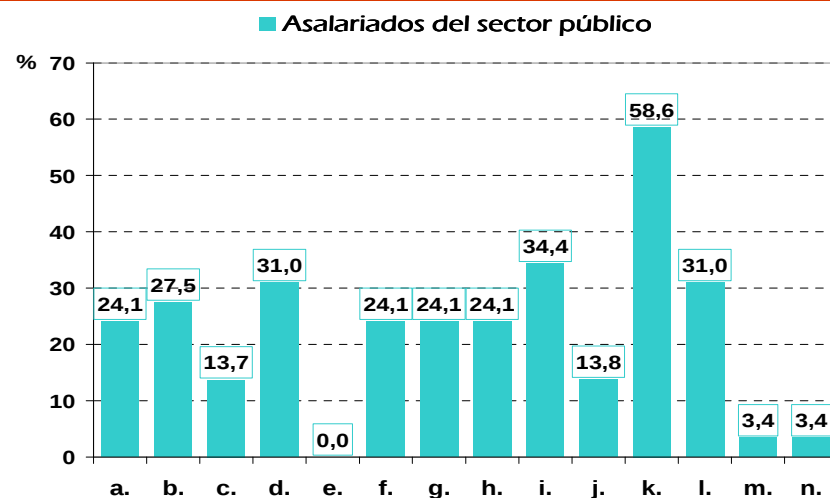
La desagregación de los encuestados según la situación profesional queda recogida en los gráficos 15, 16 y 17.

Gráfico 15 Fortalezas de la economía regional



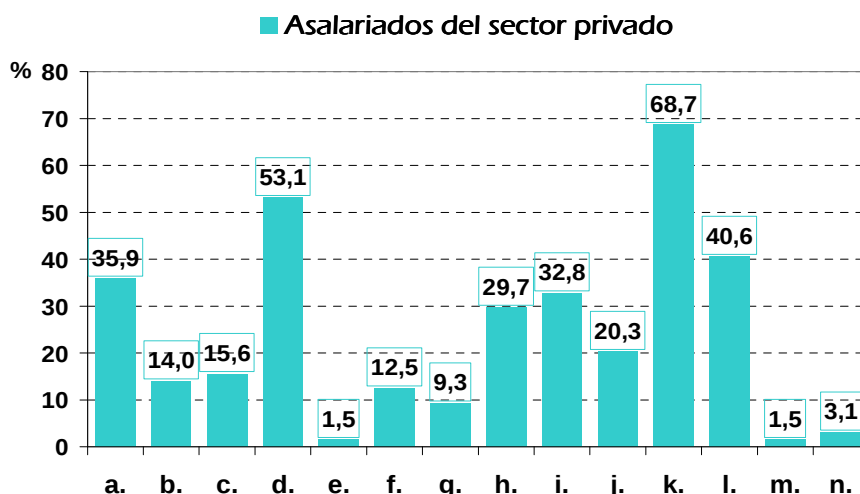
Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

Gráfico 16 Fortalezas de la economía regional



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

Gráfico 17 Fortalezas de la economía regional



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

Para los *empresarios y/o economistas autónomos* las tres primeras fortalezas son: letras k., l. y h. Para los *asalariados públicos* las tres fortalezas más señaladas fueron, por este orden, la k. i. d. y l. con idéntico porcentaje estas dos últimas. Y finalmente, para los *trabajadores por cuenta ajena del sector privado*, los principales puntos fuertes de la economía regional han sido las identificadas por las letras k. d. y l.

En la tabla 7 se agrupan todos los porcentajes con el fin de facilitar sus comparaciones.

Tabla 7 Fortalezas de la economía regional (porcentaje de entrevistados que señala cada una)

	Total	Empresarios	Asal. sector público	Asal. sector privado
a. Existencia de un adecuado clima económico, social y político.	32,8	34,2	24,1	35,9
b. Dinámica demográfica favorable.	21,8	26,3	27,5	14,0
c. Tejido empresarial flexible y orientado a actividades con ventajas comparativas.	16,7	19,7	13,7	15,6
d. Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia.	39,1	28,9	31,0	53,1
e. Elevado crecimiento económico y creación de empleo.	1,7	2,6	0	1,5
f. Existencia de un potente tejido formativo de educación superior.	13,2	9,2	24,1	12,5
g. Amplia red de centros tecnológicos con un elevado nivel de cooperación con las pymes.	9,8	5,2	24,1	9,3
h. Consolidación de un entramado de relaciones económicas entre las actividades turísticas, agroalimentarias, comerciales y logísticas.	31,6	35,5	24,1	29,7
i. Creciente grado de innovación, técnica y gerencial, en la agricultura e industria	28,7	23,6	34,4	32,8

agroalimentaria.				
j. Existencia de espacios naturales ordenados territorialmente con elevado potencial de desarrollo turístico.	21,3	26,3	13,8	20,3
k. Condiciones naturales de gran potencial para el desarrollo del sector agroalimentario, el turismo residencial y las energías renovables.	67,2	69,7	58,6	68,7
l. Gran competitividad de determinados productos.	36,8	38,1	31,0	40,6
m. Adecuada planificación y programación relacionadas con el bienestar social y la igualdad de oportunidades.	2,3	2,6	3,4	1,5
n. Adecuada planificación y programación relacionadas con el medio natural que permiten mantener un elevado nivel de conservación.	4,6	6,5	3,4	3,1

Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

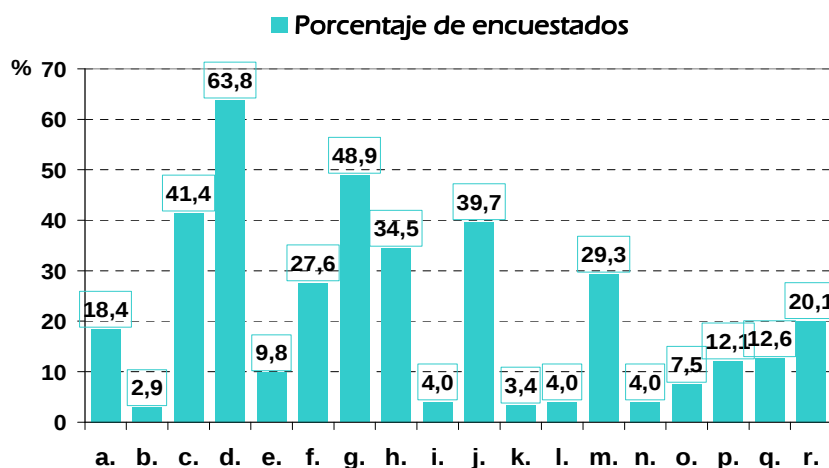
5. Debilidades de la economía regional

En la encuesta se pide que se señalen, como máximo, cuatro problemas que a juicio del entrevistado tiene la economía de la Región de Murcia. Las debilidades que se ofrecían en la encuesta son las siguientes:

- a. Costes laborales
- b. Cotización del euro
- c. Déficit de infraestructuras y comunicaciones
- d. Insuficiencia de recursos hídricos
- e. Apertura de nuevos mercados
- f. Inadecuado tamaño y/o estructura de la empresa murciana
- g. Gasto en I+D+i por parte de las empresas
- h. Productividad y temporalidad
- i. Inflación
- j. Paro
- k. Tipos de interés
- l. Precio de los combustibles
- m. Inadecuado o deficiente nivel de cualificación de la fuerza de trabajo
- n. Deterioro del entorno por la presión creciente sobre los recursos naturales
- o. Inserción social de los inmigrantes no regularizados
- p. Implantación de las nuevas tecnologías de la información y el conocimiento
- q. Disminución de los fondos europeos
- r. Informaciones sobre corrupción y tratos de favor.

En el gráfico 18 se muestra el porcentaje de encuestados que señaló cada problema.

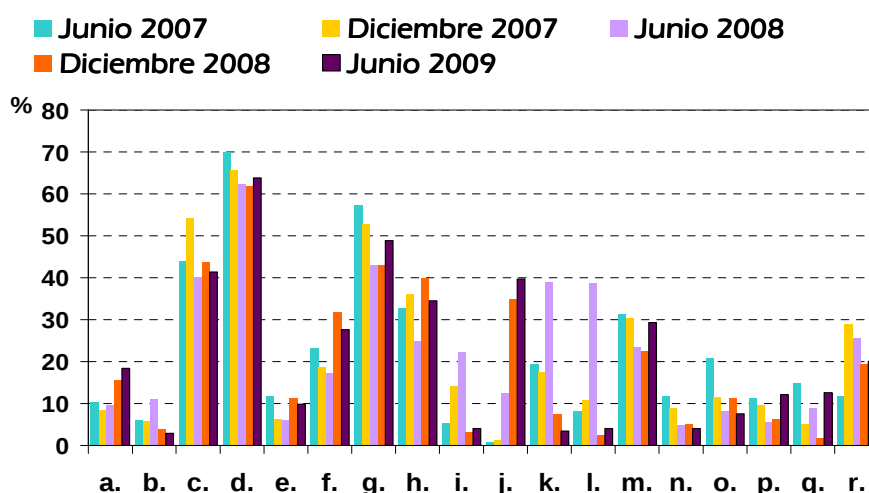
Gráfico 18 Debilidades de la economía regional



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

Se puede observar que los encuestados **en su conjunto** inciden, mayoritariamente, en cuatro de los problemas mencionados. La debilidad más veces señalada fue la “*insuficiencia de recursos hídricos*” (letra d), que la marcó el **63,8 %** de los economistas entrevistados. El segundo problema más señalado fue el “*escaso gasto en I+D+i por parte de las empresas*” (letra g), con un **48,9 %**. En tercer lugar, se encuentra, “Déficit de infraestructuras y comunicaciones” (letra c) que señaló el **41,4 %** de los encuestados. Y en cuarto lugar, aparece la debilidad “*Paro*” (letra j) que indicó el **39,7 %** de los economistas.

Gráfico 19 Debilidades de la economía regional. Comparativa



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

La **comparación** con las respuestas que se ofrecieron en las ediciones anteriores se recoge en el gráfico 19. Se puede observar un cambio en lo que

venía siendo una tendencia descendente, aunque sin llegar a perder el podio, de las principales debilidades marcadas en las pasadas ediciones del barómetro (letras d y g). En contraposición, sobresale el **crecimiento** de la percepción del “paro” como problema (letra j), pues sus respuestas casi se han triplicado desde hace un año. El fuerte aumento detectado en la percepción de estos últimos problemas mencionados está en consonancia con el contexto económico en el que se encuentran las economías regional y nacional. También se observa un repunte respecto a la pasada edición, en la debilidad m. relativa al *inadecuado o deficiente nivel de cualificación de la fuerza de trabajo*.

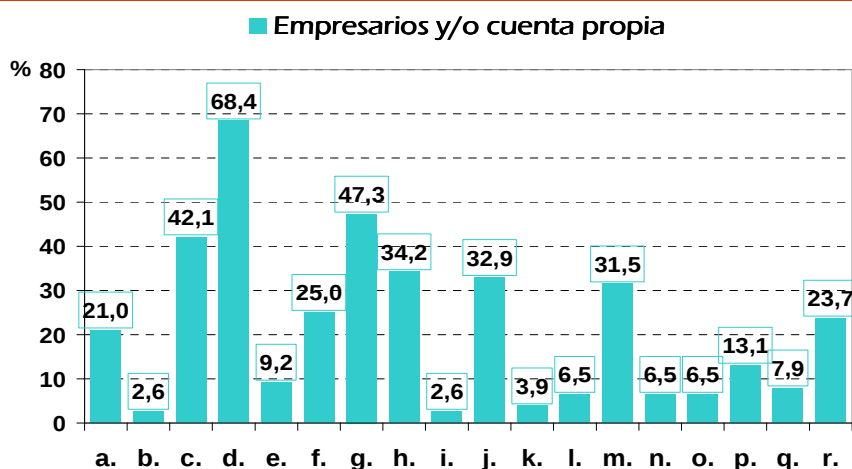
5.1. Debilidades de la economía regional por colectivos profesionales

La desagregación de los encuestados según la situación profesional queda recogida en los gráficos 20, 21 y 22. Para los *empresarios* las principales debilidades son, en orden decreciente, las identificadas con las letras d. (“insuficiencia de recursos hídricos”), g. (“gasto en I+D+i por parte de las empresas”) y en tercer lugar, la letra c. (“déficit de infraestructuras y comunicaciones”).

Para los trabajadores del sector público las cuatro primeras debilidades son las d. (“insuficiencia de recursos hídricos”), g. (“gasto en I+D+i por parte de las empresas”), y c. y h. (“déficit de infraestructuras y comunicaciones” y “productividad y temporalidad”, respectivamente).

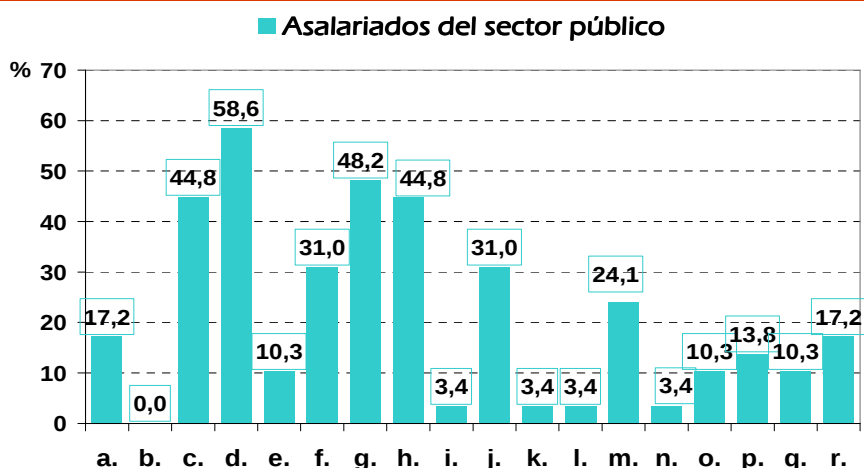
Finalmente, para los *asalariados del sector privado*, los tres principales problemas de la economía regional serían “insuficiencia de recursos hídricos” (letra d), “gasto en I+D+i por parte de las empresas” (letra g) y “paro” (letra j).

Gráfico 20 Debilidades de la economía regional



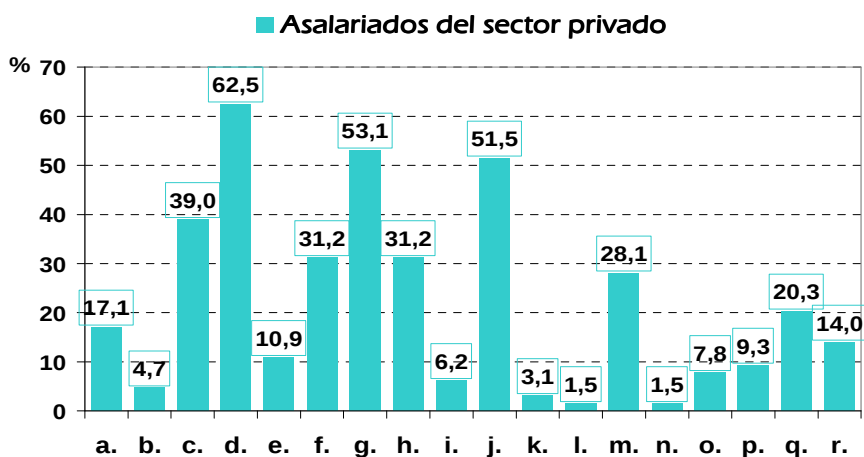
Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

Gráfico 21 Debilidades de la economía regional



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

Gráfico 22 Debilidades de la economía regional



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

En la tabla 8 se agrupan todos los porcentajes con el fin de facilitar sus comparaciones.

Tabla 8 Debilidades de la economía regional (porcentaje de entrevistados que señala cada una)

	Total	Empresarios	Asalariados sector público	Asalariados sector privado
a. Costes laborales.	18,4	21,0	17,2	17,1
b. Cotización del euro.	2,9	2,6	0	4,7
c. Déficit de infraestructuras y comunicaciones.	41,4	42,1	44,8	39,0
d. Insuficiencia de recursos hídricos.	63,8	68,4	58,6	62,5
e. Apertura de nuevos mercados.	9,8	9,2	10,3	10,9
f. Inadecuado tamaño y/o estructura de la empresa murciana.	27,6	25,0	31,0	31,2
g. Escaso gasto en I+D+i por parte de las empresas.	48,9	47,3	48,2	53,1
h. Baja productividad y alta temporalidad.	34,5	34,2	44,8	31,2
i. Inflación y, por consiguiente, pérdida de competitividad.	4,0	2,6	3,4	6,2
j. Paro.	39,7	32,9	31,0	51,5
k. Tipos de interés.	3,4	3,9	3,4	3,1
l. Precio de los combustibles.	4,0	6,5	3,4	1,5
m. Inadecuado o deficiente nivel de cualificación de la fuerza de trabajo.	29,3	31,5	24,1	28,1
n. Deterioro del entorno por la presión creciente sobre los recursos naturales.	4,0	6,5	3,4	1,5
o. Inserción social de los inmigrantes no regularizados.	7,5	6,5	10,3	7,8
p. Implantación de las nuevas tecnologías de la información y el conocimiento	12,1	13,1	13,8	9,3
q. Disminución de los Fondos Europeos.	12,6	7,9	10,3	20,3
r. Informaciones sobre corrupción y tratos de favor	20,1	23,7	17,2	14,0

Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

6. Expectativas de crecimiento por sectores de actividad

Los encuestados han manifestado sus previsiones de crecimiento para diferentes sectores, respondiendo a la pregunta “valora de 0 (nulo) a 10 (muy alto) las expectativas de crecimiento en los próximos meses de los siguientes sectores productivos de la economía murciana”:

Agricultura

Industria agroalimentaria

Otra industria (metal, textil, calzado, muebles, química, etc.)

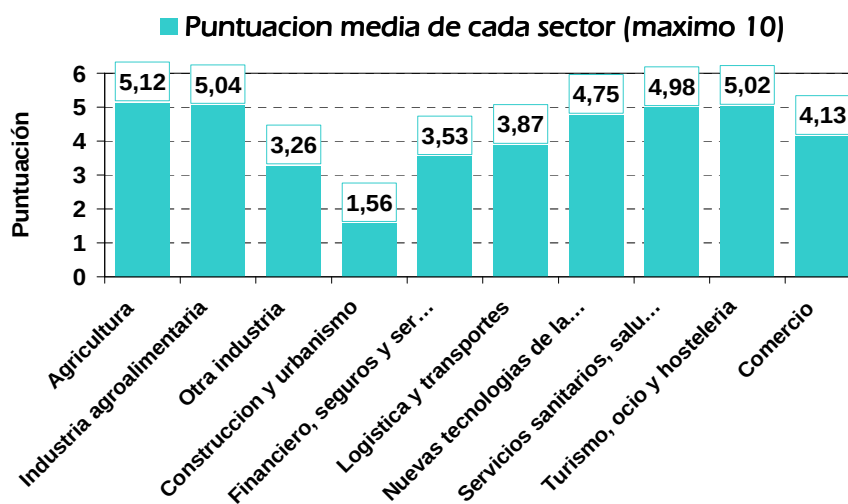
Construcción y urbanismo

Financiero, seguros y servicios avanzados

Logística y transportes
Nuevas tecnologías de la información y comunicaciones
Servicios sanitarios, salud y atención social
Turismo, ocio y hostelería
Comercio

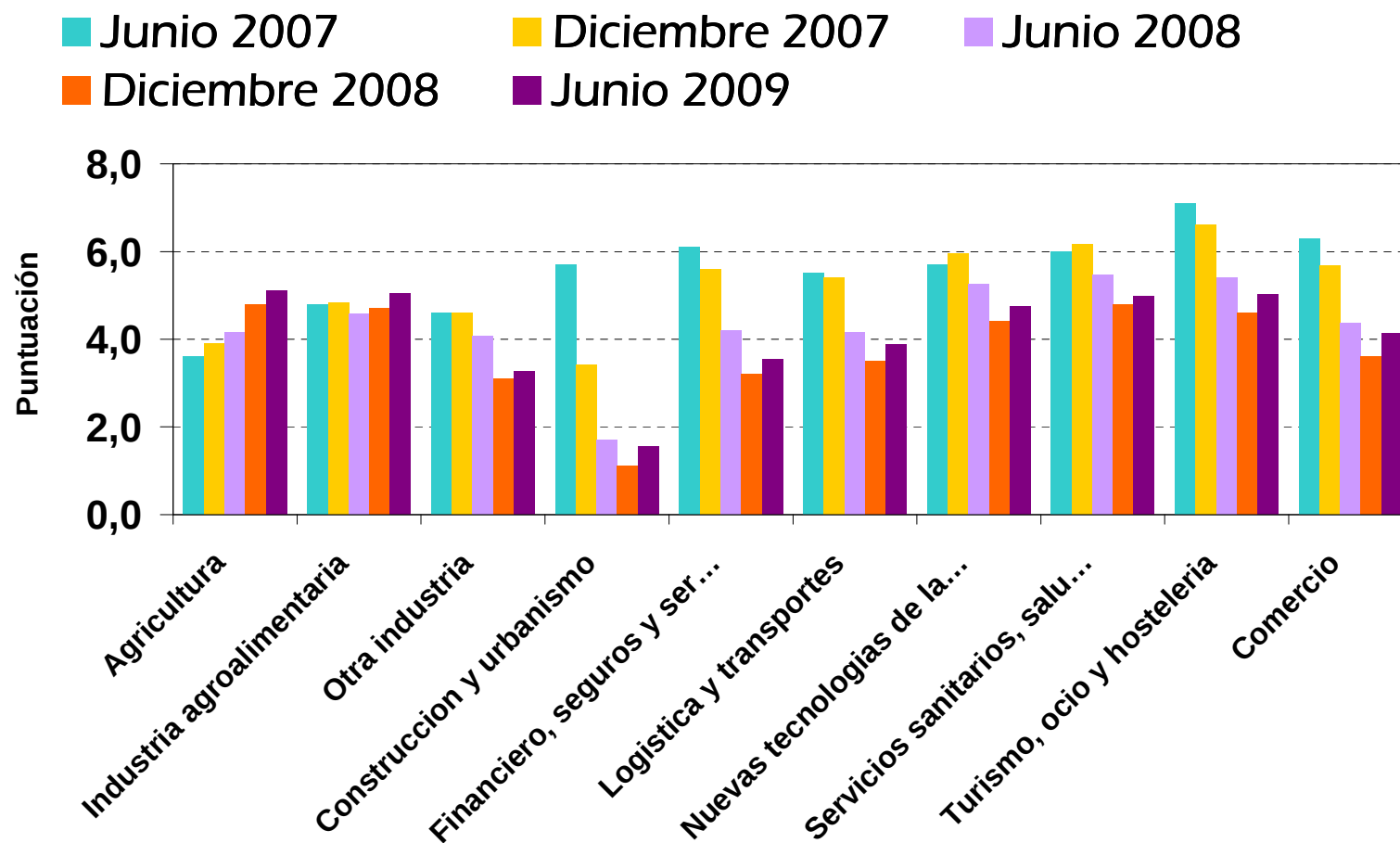
En el gráfico 23 se reflejan las **puntuaciones medias** correspondientes al **total** de entrevistados. Como se puede observar, de los 10 sectores presentados, únicamente tres de ellos supera la nota que vendría a corresponder con un aprobado, es decir, el 5. Los sectores productivos sobre los que recaen las expectativas menos desfavorables de crecimiento, son **Agricultura** con una puntuación media de **5,12**; seguido muy de cerca por la **Industria agroalimentaria** con un **5,04** y **Turismo, ocio y hostelería** y **Nuevas tecnologías de la información y del conocimiento** con un **5,02**. Por otro lado, destaca el sector **Construcción y urbanismo** como el menos valorado en el futuro inmediato, pues la puntuación media ha sido solamente de un **1,56** sobre 10.

Gráfico 23 Expectativas de crecimiento por sectores



En el gráfico 24 se presenta la **comparación** con las puntuaciones medias ofrecidas en los anteriores barómetros.

Gráfico 24 Expectativas de crecimiento por sectores. Comparativa.

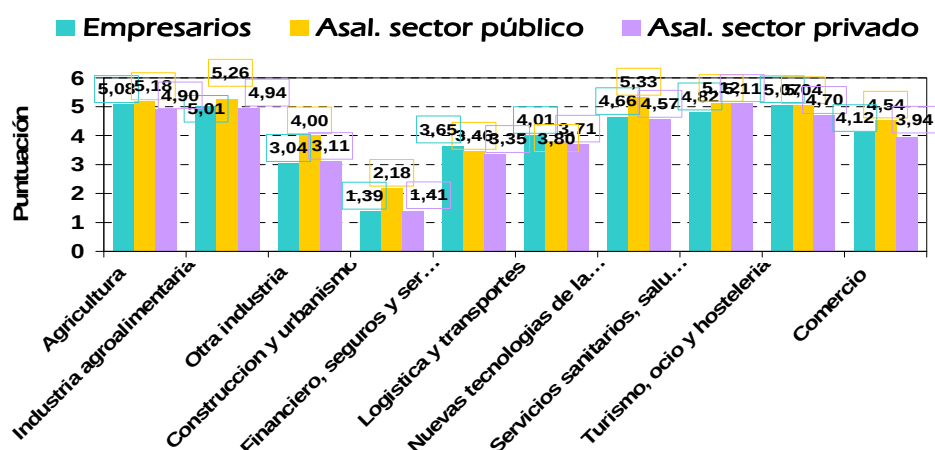


Del anterior gráfico cabe destacar, en primer lugar, la **abrupta caída** en las expectativas de crecimiento para el sector *inmobiliario*, pues de una puntuación de 5,7 en junio de 2007 se ha pasado a un 1,56 en junio de 2009. Y en segundo lugar, se aprecia un ligero repunte en las puntuaciones de la presente edición en la totalidad de sectores.

6.1. Expectativas de crecimiento sectorial por colectivos profesionales

El análisis de los resultados desagregando a los entrevistados por grupos profesionales se presenta en el gráfico 25. Destaca el hecho de que para los *empresarios y asalariados del sector privado*, el podio corresponde a *Agricultura, Turismo, ocio y hostelería, e Industria agroalimentaria*. Mientras que para los *trabajadores del sector público*, las tres primeras posiciones corresponden a los sectores *Nuevas tecnologías de la información y comunicaciones, Industria agroalimentaria y Agricultura*. Para todos los colectivos, el sector que presenta unas expectativas más sombrías es el de *Construcción y urbanismo*.

Gráfico 25 Expectativas de crecimiento sectorial por grupos profesionales



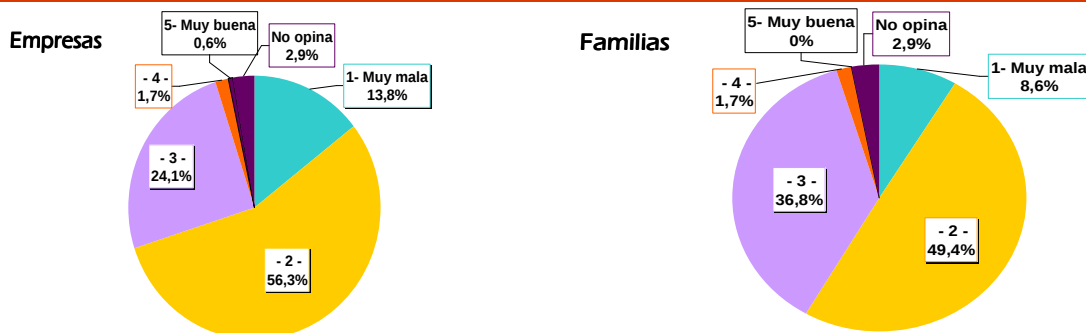
7. Situación económico-financiera de empresas y hogares

En este barómetro se ha preguntado la valoración que el economista hace de la situación económico-financiera **actual**, tanto de las **empresas** regionales (resultados, rentabilidad, endeudamiento, etc.), como de las **familias** (ahorro, salarios, endeudamiento, etc.). Dicha valoración se ha recogido en una escala que va del 1 (*"muy mala"*) al 5 (*"muy buena"*).

En el gráfico 26 se recogen los porcentajes correspondientes a cada posible respuesta. A grandes rasgos, se pone de manifiesto una valoración prácticamente idéntica para la situación de las empresas y para la de las

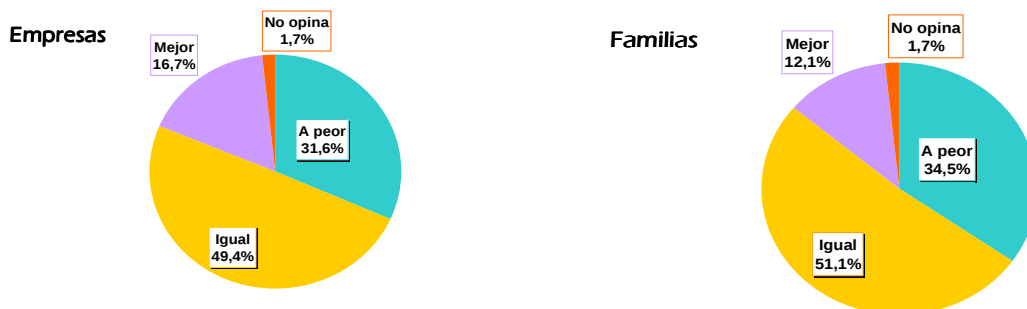
familias. Esto se concreta en unas puntuaciones medias de 2,16 y 2,33 puntos, respectivamente, siendo en ambos casos el 2 la puntuación más repetida. También se puede observar que la mayoría de las respuestas se concentran en las puntuaciones 2 y 3, recogiendo entre ambas al 80,4 % de entrevistados en el caso de las empresas y al 86,2 % en el de las familias. También cabe destacar la diferencia entre el porcentaje de entrevistados que marcó un 1 (*“muy mala”*), que fue 5,2 puntos porcentuales mayor en el caso de las empresas que en el de las familias (un 13,8 % frente a un 8,6 %).

Gráfico 26 Situación económico-financiera en la actualidad.



Por otra parte, los economistas también fueron preguntados acerca de la posible **evolución** en los próximos **seis meses** de dicha situación económico-financiera. Los resultados quedan reflejados en el gráfico 27.

Gráfico 27 Situación económico-financiera. Evolución en seis meses.



Tanto para las empresas como para los hogares **la respuesta mayoritaria es que la situación seguirá igual**. Así lo manifiesta, para el caso de las empresas, el 49,4 % de economistas entrevistados, y, para el caso de las familias, el 51,1 %. Es necesario señalar que en la encuesta **no** se ha preguntado acerca del grado o **intensidad** previsible de dicha evolución, por lo que resultaría arriesgado emitir juicio de valor alguno al respecto. Resulta interesante destacar que en relación a las respuestas ofrecidas en la pasada edición, **se produce un cambio cualitativo importante**. Así, en relación con las perspectivas para la situación de las empresas, mientras que en **enero 2009** el **67,5 %** de los entrevistados consideró que la situación iría a peor, en

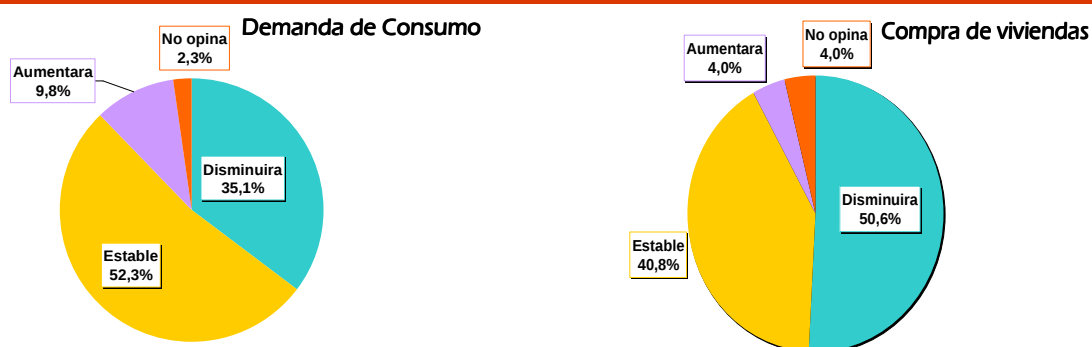
esta edición dicho porcentaje ha caído hasta el **31,6 %**. Y de forma similar, para el caso de las familias, si en **enero de 2009** el **70 %** pronosticó una evolución desfavorable, ahora dicho pronóstico es señalado por el **34,5 %** de la muestra.

8. Evolución de la demanda familiar

En la siguiente pregunta del cuestionario se solicitaba opinión acerca de la senda que en los **próximos seis meses** puede recorrer la **demandas de bienes y servicios de consumo y la compra de viviendas**, en ambos casos, por parte de las familias de la Región de Murcia.

En el gráfico 28 se recogen los resultados. Para la demanda de **consumo** el **35,1 %** considera que disminuirá, mientras que el **52,3 %** considera que se mantendrá estable. En el caso de la **compra de viviendas** es mayor el porcentaje de economistas que vislumbra en el horizonte una disminución, pues algo del **50 %** así lo manifestó.

Gráfico 28 Evolución en los próximo seis meses.



Este resultado es totalmente coherente con los presentados en el epígrafe anterior, y, al igual que allí, tampoco es factible graduar la intensidad de dicha caída en la demanda pues no se formuló ninguna pregunta en ese sentido. También en esta pregunta se produce un **cambio cualitativo destacable** en relación a los resultados del barómetro de enero de 2009. Si en aquella ocasión, el **67 %** señaló que la evolución de la *demandas de consumo disminuiría* en el futuro inmediato, ahora dicho porcentaje se ha reducido al **35,1 %**. Así mismo sucede para el ítem *compra de vivienda*, para el que el **82,5 %** de entrevistados en enero de 2009 pronosticaba un descenso en seis meses vista, mientras que ahora el porcentaje que emite ese mismo pronóstico se ha reducido hasta el **50,6 %**.

A partir de esta pregunta, se incluyen una serie de aspectos coyunturales (epígrafes 9 y 10) para los que el Servicio de Estudios del Colegio de

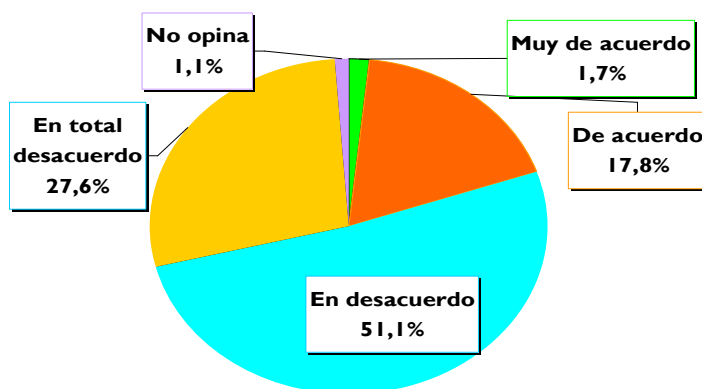
Economistas de la Región de Murcia considera de interés recabar la opinión de nuestros compañeros, y trasladarla a la opinión pública.

9. ¿Comienza a llegar crédito a las empresas y hogares españoles?

La cuestión número 13 del cuestionario preguntaba el grado de acuerdo o desacuerdo acerca de comentarios y pronósticos reflejados en diferentes medios de comunicación, según los cuales los problemas financieros de las empresas parecen comenzar a remitir como consecuencia de que los paquetes de medidas de carácter financiero puestos en marcha por los distintos gobiernos (incluido el Banco Central Europeo) están ya favoreciendo la llegada de crédito a la economía real.

En el gráfico 29 se presentan los resultados. Se observa que mayoritariamente, cerca del 80 %, manifiesta estar, en mayor o menor medida, en desacuerdo con dichas afirmaciones. Por tanto, la mayoría de economistas entrevistados considera que la escasez de crédito sigue siendo un hecho. Sólo el 20 % manifiesta coincidir con tales afirmaciones relativos a que los problemas financieros comienzan a remitir.

Gráfico 29 ¿Comienza a llegar crédito a las empresa y hogares españoles?



10. Medidas anticrisis adoptadas por el Gobierno Central.

Por último, se pregunta sobre la utilidad que, a juicio de los economistas, puede tener cada una de las siguientes medidas aprobadas por el Gobierno de España.

- Supresión, para las rentas que superen 24.000 euros al año, de las exenciones fiscales por compra de vivienda a partir de 2011

- b. Ayuda directa a la compra de automóviles
- c. Nueva dotación al Fondo de Inversión Local
- d. Medidas ICO Liquidez de créditos a las familias y a las empresas
- e. Reducción en cinco puntos el Impuesto de Sociedades durante tres ejercicios a las empresas de menos de 25 trabajadores y un volumen de negocios inferior a 5 millones de euros que a 31 de diciembre de 2009 mantengan o mejoren su plantilla media de 2008

La efectividad de cada medida se expresaba en una escala que va desde el 0 (“nula”) a 10 (“muchísima”). El gráfico 34 presenta las puntuaciones medias para el total de encuestados. La medida a la que se le asigna un mayor efecto para amortiguar los efectos de la crisis es la de *“Reducción en cinco puntos el Impuesto de Sociedades durante tres ejercicios a las empresas de menos de 25 trabajadores y un volumen de negocios inferior a 5 millones de euros que a 31 de diciembre de 2009 mantengan o mejoren su plantilla media de 2008”* (letra e), que ha obtenido una valoración de **5,6**. A escasa distancia, por detrás, queda el resto de medidas, ocupando la segunda posición la propuesta de *“Medidas ICO Liquidez de créditos a las familias y a las empresas”* (letra d), con una puntuación de **5,24**. En tercer y cuarto lugar aparecen con una puntuación media muy cercana entre las mismas las letras b y c, y que son, respectivamente, *“Ayudas directas a la compra de automóviles”* y *“Nueva dotación al Fondo de Inversión Local”* con unas puntuaciones de **4,76** y **4,65**.

En último lugar la medida peor valorada ha sido la letra a *“Supresión, para las rentas que superen 24.000 euros al año, de las exenciones fiscales por compra de vivienda a partir de 2011”* con una puntuación de **2,27** muy por debajo de las anteriores valoraciones.

Los gráficos 35 a 37 muestran los resultados desagregados por colectivos profesionales. Se pueden destacar los siguientes rasgos:

Para los empresarios, la única de las medidas que supera la puntuación media de 5 es la correspondiente a la letra e *“Reducción en cinco puntos el Impuesto de Sociedades durante tres ejercicios a las empresas de menos de 25 trabajadores y un volumen de negocios inferior a 5 millones de euros que a 31 de diciembre de 2009 mantengan o mejoren su plantilla media de 2008”* con un **5,42** a las que menor efectividad se les asigna son las mismas que las mencionadas anteriormente para el conjunto de economistas.

En cambio, los asalariados del sector público, reciben con más optimismo las medidas recientemente anunciadas, ya que valoran con una puntuación mayor que 5, a tres de las cinco medidas, en orden decreciente son las correspondientes a las letras d, e, y b (*“Medidas ICO Liquidez de créditos a las familias y a las empresas”*, *“Ayuda directa a la compra de automóviles”*, *“Reducción en cinco puntos el Impuesto de Sociedades durante tres ejercicios*

a las empresas de menos de 25 trabajadores y un volumen de negocios inferior a 5 millones de euros que a 31 de diciembre de 2009 mantengan o mejoren su plantilla media de 2008”) con unas puntuaciones de **5,82**, **5,79** y **5,25** respectivamente.

Para los asalariados del sector privado, las mayores puntuaciones son para la letra e “” con un 5,68 seguida de la letra d, “” con un 5,48.

Destacar que por colectivos profesionales la medida peor valorada ha sido la misma que para el conjunto de los encuestados, letra a. “Supresión, para las rentas que superen 24.000 euros al año, de las exenciones fiscales por compra de vivienda a partir de 2011” siendo en todos los colectivos la puntuación mas baja.

Gráfico 34 Medidas anticrisis. Valoración de su efectividad.

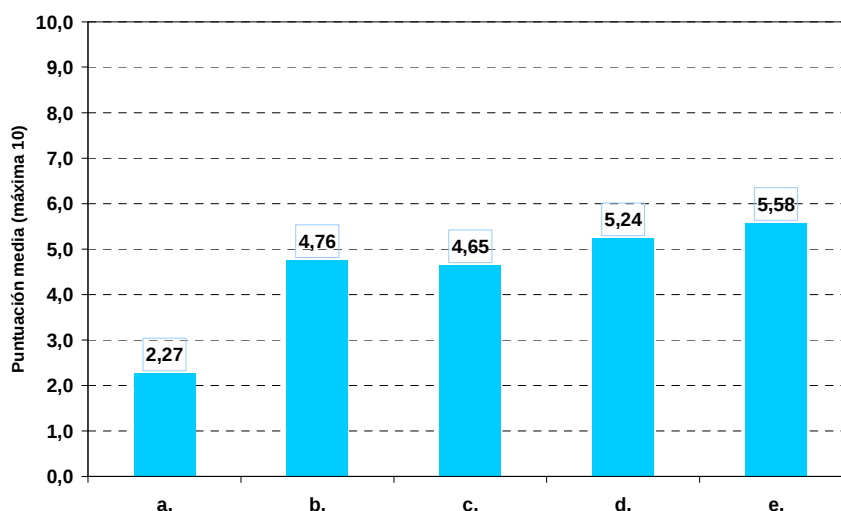


Gráfico 35 Medidas anticrisis. Valoración de su efectividad.

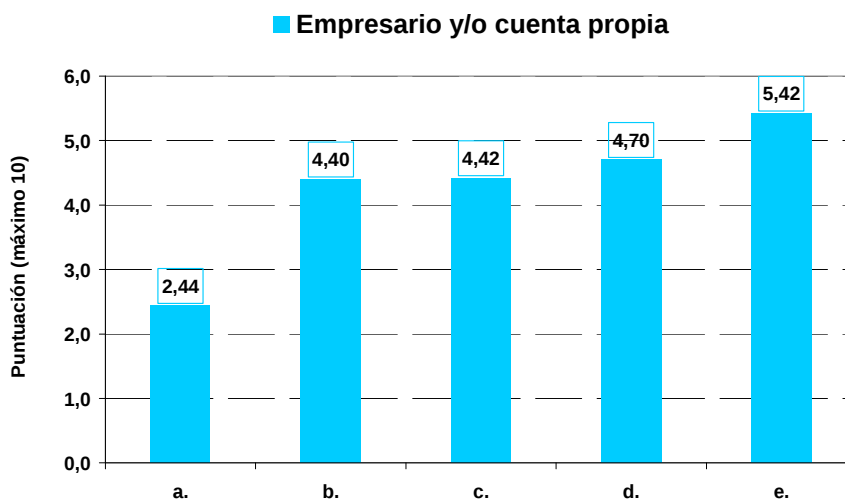


Gráfico 36 Medidas anticrisis. Valoración de su efectividad.

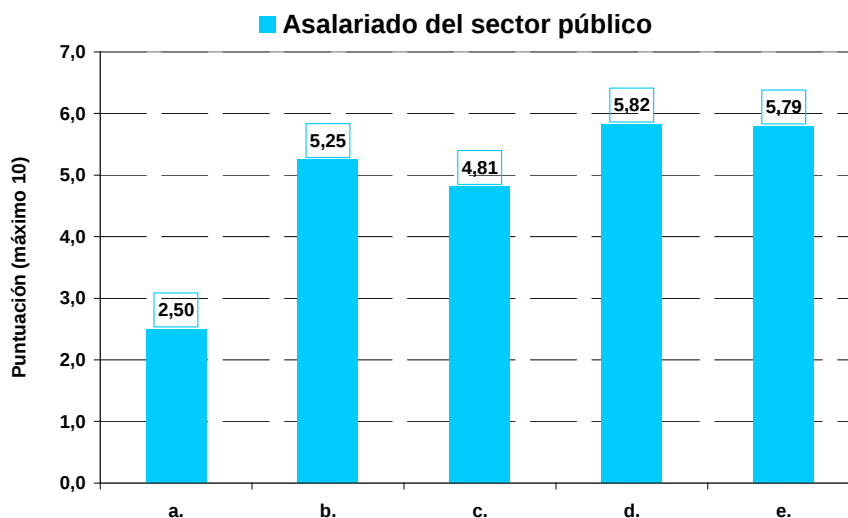
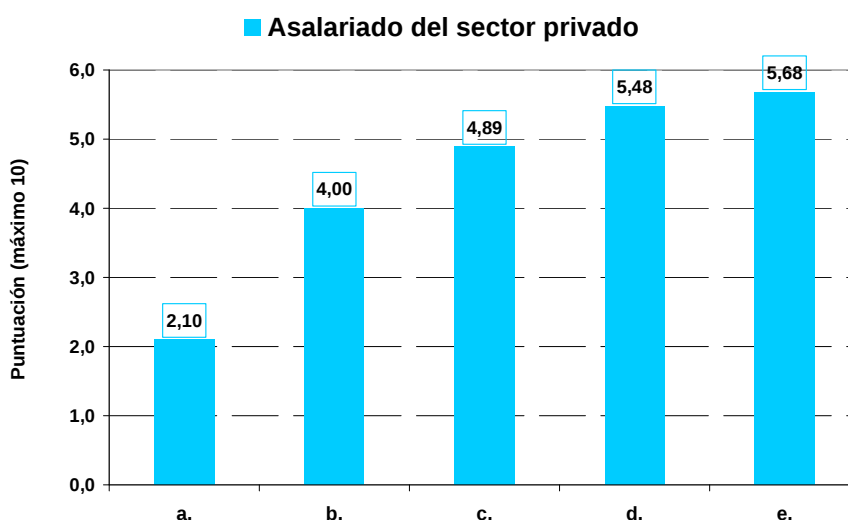


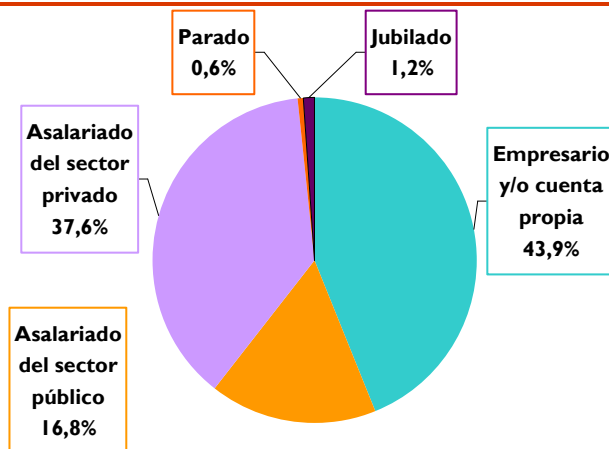
Gráfico 37 Medidas anticrisis. Valoración de su efectividad.



12. Perfil de los encuestados

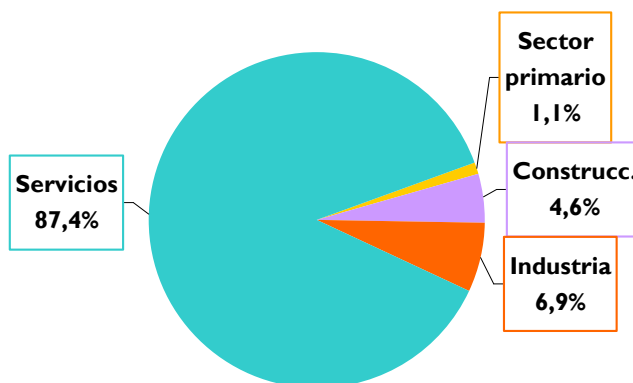
En el gráfico 38 se presenta la distribución de los economistas encuestados entre las distintas **categorías profesionales** a las que pertenecen. El colectivo más numeroso lo constituye el de *empresarios y/o profesionales por cuenta propia* que representa un 43,9 % del total. El segundo grupo más numeroso es el de *asalariados del sector privado* que supone más de la tercera parte de los entrevistados. Y finalmente, el tercer gran grupo de entrevistados es el de *asalariados del sector público*, que abarca al 16,8 % de encuestados.

Gráfico 38 Distribución de los economistas según su actividad profesional.



Por último, en relación con el **sector** donde el encuestado desarrolla su trabajo, se observa que mayoritariamente se encuadran en el sector *servicios*, representando un 87,4 % del total (gráfico 39).

Gráfico 39 Distribución de los economistas según su sector de actividad.



Ficha técnica

Cuestionario elaborado por: Colegio de Economistas de la Región de Murcia.

Universo representado: Economistas del Colegio de Economistas de la Región de Murcia.

Período de realización: Mayo 2009 – Junio 2009.

Extensión geográfica: Región de Murcia.

Modo de realización: correo postal, correo electrónico y fax.

Nivel de Confianza: 90 % y Error muestral máximo: ± 4.7 %

COMISIÓN EJECUTIVA

PRESIDENTE:

D. Víctor Guillamón Melendreras

Decano de Honor del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

VOCALES:

D^a. Esther Ortiz Martínez

Directora General de Economía y Planificación de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia

D^a. Pilar Montaner Salas

Decana de la Facultad de Economía y Empresa Universidad de Murcia

D. Antonio García Sánchez

Decano de la Facultad de Ciencias de la Empresa Universidad Politécnica de Cartagena

D. Ramón Madrid Nicolás

Decano del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

D. José Ignacio Gras Castaño

Vicedecano 1º del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

D. José María Moreno Martínez

Vicedecano 2º del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

D. José María Martínez Campuzano

Secretario General del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

COMITÉ CIENTÍFICO

D^a Isabel Albaladejo Pina

D. Antonio Aragón Sánchez

D. Joaquín Aranda Gallego

D. Bernardino Benito López

D. Juan Jesús Bernal García

D^a. Arielle P. Beyaert Stevens

D. Antonio Calvo Flores Segura

D. Juan Patricio Castro Valdivia

D^a Natalia Egea Díaz

D. Enrique Egea Ibáñez

D. Pedro Jesús Hernández Martínez

D. Domingo García Pérez de Lema

D. José García Solanes

D. Pedro Luengo Mulet

D. José Miguel Martínez Carrión

D. Ángel Rafael Martínez Lorente

D. Constantino Martínez Gallur

D. Juan Monreal Martínez

D. José Luis Munuera Alemán

D^a Esther Ortiz Martínez

Dña. M^a Teresa Pérez Picazo

D^a M^a Asunción Prats Albentosa

D. Salvador Ruiz de Maya

D. Ramón Sabater Sánchez

D. Pedro Sánchez Vera

D. Ambrosio Sempere Flores

CONSEJO ASESOR

Agrupación Conserveros Región de Murcia - Caja de Ahorros del Mediterráneo
- CajaMurcia - Caja Rural Regional – CajaMar - Consejería de Universidades,
Empresa e Investigación de la Región de Murcia – Consejería de Economía y
Hacienda de la Región de Murcia - Consultia Asesores - ENAE/Fundación
Universidad Empresa Región de Murcia - Instituto de Fomento de la Región de
Murcia – Instituto Superior de Enseñanzas – Banco Sabadell

Dirección: D. Ramón Madrid Nicolás

Colaboración: D. Alfonso Hernández Vidal

Secretaría: D^a Carmen Corchón Martínez y D^a Isabel Teruel
Iniesta

Edita: Servicio de Estudios del Colegio de Economistas de la
Región de Murcia

Depósito legal: Mu-274/2007

ISSN: 1887-9683



Servicio de Estudios

Colegio de Economistas Región de Murcia

CONSEJO ASESOR



Agrupación de Conserveros
De Alicante, Albacete y Murcia



CAJAMURCIA



Caja de Ahorros
del Mediterráneo



La Caja Rural de la Región de Murcia



INSTITUTO DE FOMENTO
REGION DE MURCIA



ESCUELA DE NEGOCIOS DE DIRECCIÓN
Y ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS
FUNDACIÓN UNIVERSIDAD EMPRESA
REGIÓN DE MURCIA



INSTITUTO SUPERIOR
DE ENSEÑANZAS



El banco de los profesionales



Región de Murcia
Consejería de Universidades,
Empresa e Investigación



Región de Murcia
Consejería de Economía y
Hacienda

Luís Braille, 1 Entlo. 30005 Murcia
Telf.: 968 900 400 – Fax: 968 900 401
www.economistasmurcia.com
colegiomurcia@economistas.org